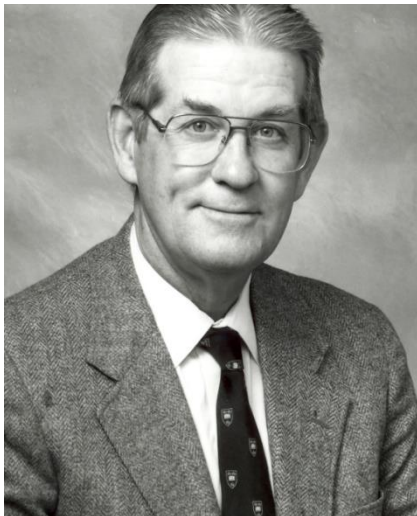




- **OBITUARIO; BARNEY CARROLL**
- **BREXPIPRAZOL (REXULTI)**
- **SCI HUB, HAROLD VARMUS Y LA MAQUINA DE FINANCIACION PERPETUA**
- **LA COCHRANE EN CRISIS**
- **DISPONIBLE EN ACCESO ABIERTO LA SEGUNDA EDICIÓN DEL LIBRO “USO DE PSICOFÁRMACOS DURANTE EL EMBARAZO Y LA LACTANCIA”**
- **LA AEMPS Y LA SUSTITUCIÓN DE FÁRMACOS**
- **USO DE ESTATINAS COMO POTENCIADORES DEL TRATAMIENTO ANTIPSICÓTICO EN LA ESQUIZOFRENIA: ¿SON LOS META-ANÁLISIS PALABRA DE DIOS?**
- **..Y LOS META-ANÁLISIS A DEBATE...**

OBITUARIO; BARNEY CARROLL



A este paso vamos a tener que dejar una sección fija para las necrológicas...

Barney Carrol no es probablemente demasiado conocido, y menos para las nuevas generaciones. De hecho no tiene siquiera una entrada en Wikipedia. Pero es parte de la historia de la psiquiatría en aquellos años en los que la psicofarmacología despuntaba, fue el artífice del primer marcador biológico relevante en psiquiatría: el test de supresión de la dexametasona.

[The British Med...](#) / [Vol. 3, No. 561...](#) / [Resistance To S...](#)



JOURNAL ARTICLE

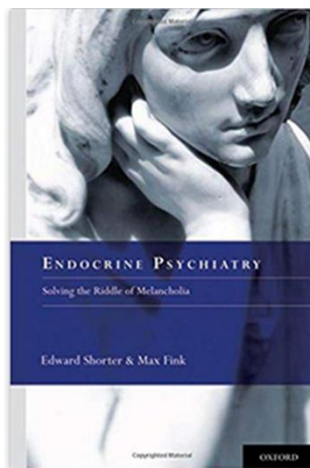
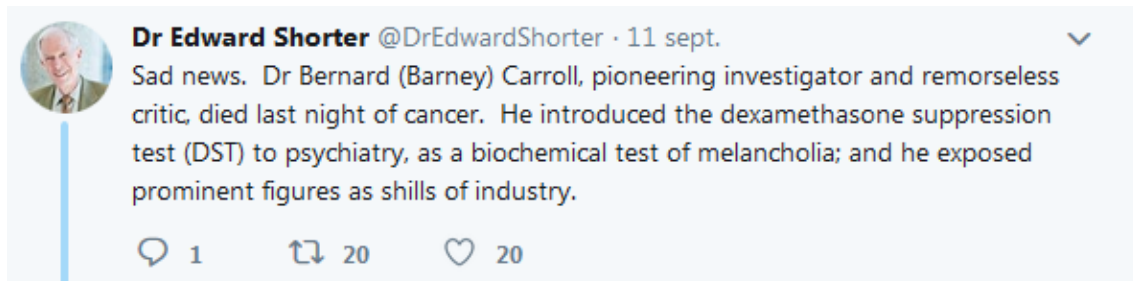
Resistance To Suppression By Dexamethasone Of Plasma 11-O.H.C.S. Levels In Severe Depressive Illness

B. J. Carroll, F. I. R. Martin and Brian Davies

The British Medical Journal

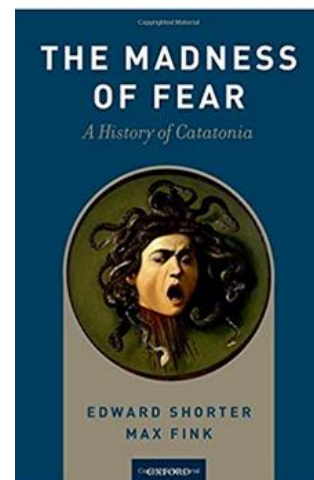
Vol. 3, No. 5613 (Aug. 3, 1968), pp. 285-287

La noticia la tuitea Edward Shorter, que no es cualquiera;



Shorter es autor de libros magníficos sobre historia de la psiquiatría y entre otros muchos escribió junto a Max Fink *Endocrine Psychiatry*, en el que se recupera la historia de la melancolía y su relación con anomalías en la secreción de corticoides, y en el que Carroll es el principal protagonista junto con Edward Sachar (fallecido precozmente, a los 50 años de edad).

Max Fink, por su parte, disfruta actualmente de sus 95 años de edad, y acaba de publicar este mismo año, de nuevo junto con Shorter, *The madness of fear*, un libro sobre la historia de la catatonía.



EL BMJ publica un bonito obituario, resaltando además su sano escepticismo, y su lucha contra la contaminación y sesgos derivados de los intereses comerciales y los conflictos de intereses.

BREXPIPAZOL (RXULTI)

La noticia la da (nos hemos enterado así), Infosalus.com. Concretamente que la EMA ha aprobado para su comercialización en Europa en brexpiprazol, un “nuevo” antipsicótico al que se ha bautizado con el nombre de Rexulti®.



Desarrollado por Otsuka-Lundbeck, a primera vista parece ser el sucesor del aripiprazol, cuya patente expiró en 2014. De hecho, hace exactamente 2 años, en nuestro boletín Nº 14 de setiembre de 2016, contábamos:

Desarrollado por Lundbeck y Otsuka, y destinado a llevarse por delante a su padre, el aripiprazol, está ya disponible en los USA desde 2015. Brexpiprazol también ha sido aprobado por la FDA como tratamiento coadyuvante en la depresión mayor. Siguió ensayos clínicos fase I y II también para el tratamiento del TDAH, pero no pasó de allí.

Así que bueno, veremos lo que da de sí...

SCI HUB, LA MAQUINA DE FINANCIACION PERPETUA Y HAROLD VARMUS

Vivimos en momentos convulsos en lo que concierne a la publicación y producción científica, al menos a la de nuestros los políticos, cuyos trabajos de fin de master, tesis doctorales y otras publicaciones meritorias se han convertido en asunto de estado (es decir, en tema tendencia en Twitter, Facebook y esas cosas). Un artículo de opinión publicado el pasado 13 de setiembre en The Guardian, sacaba a la palestra al actual modelo de publicación y acceso a la producción científica con el nada equívoco título de *“La publicación científica es un fraude...”*

The screenshot shows the top navigation bar of The Guardian website with links for 'Support The Guardian', 'Subscribe', 'Find a job', 'Sign in / Register', and 'Search'. Below this are category tabs for 'News', 'Opinion', 'Sport', 'Culture', 'Lifestyle', and 'More'. The main content area features an opinion article by George Monbiot. The article title is 'Scientific publishing is a rip-off. We fund the research - it should be free'. The author's name, 'George Monbiot', is displayed in orange. A small portrait of the author is visible on the right. Below the title, there is a quote: 'Those who take on the global industry that traps research behind paywalls are heroes, not thieves'. The article is dated 'Thu 13 Sep 2018 06:00 BST'.

El artículo hace referencia a Alexandra Asanovna Elbakyan, una desarrolladora de software y a la sazón neurocientífica kazaja que ha puesto patas arriba al mundo de los editores científicos con su proyecto Sci Hub. Y ¿qué es Sci Hub? Pues una plataforma web que permite el acceso libre a artículos científicos que están disponibles en plataformas de pago monopolizadas por los grandes editores científicos (Elsevier, Springer, etc.) Es decir, una Web de pirateo de artículos. Fundada en 2011, y con una motivación altruista, obviamente la iniciativa ha sufrido diversos avatares derivados del afán de los monopolios editores en frenar el asunto. Pero, ¿quién es el malo, el pirata en esta historia?



Hay que retrotraernos a Robert Maxwell, todo un personaje y que llegó a disponer de un imperio editorial solo rivalizado por el de Rupert Murdoch. Maxwell fue uno de los pioneros



Robert Maxwell, muy ufano

en la edición de literatura científica, a través de Pergamon Press (que más adelante vendería a Elsevier). Básicamente se dio cuenta que los científicos necesitaban mantenerse informados de los avances en sus campos, y que cada revista que publicara dichos avances en forma de artículos podía establecer un monopolio y cargar con elevadas tasas el proceso de transmisión del conocimiento. A Maxwell se le atribuye la frase, referida a este descubrimiento, de que se trataba de una “máquina perpetua de hacer dinero”. Los gobiernos financian la investigación científica, los científicos escriben los artículos y los envían a las revistas

gratuitamente. Y estas cobran a los mismos científicos por acceder a esos artículos. Pues eso, redondo. La mitad de toda la producción científica mundial la publican cinco compañías: Reed Elsevier, Springer, Taylor & Francis, Wiley-Blackwell y the American Chemical Society. Las bibliotecas pagan fortunas por las suscripciones, y fuera de esa cobertura el acceso a un único artículo puede costar 20, 30 o 50 euros. Prueba con The Lancet (editado por Elsevier), pincha un artículo y esta será la respuesta:

THE LANCET

Subscribe Claim Cart (1 item)

Shopping Cart	
The offer you are trying to add is already in the cart.	
Description	Price
LeucoPatch system for the management of hard-to-heal diabetic foot ulcers in the UK, Denmark, and Sweden: an observer-masked, randomised controlled trial Online access for 24 hours	\$31.50 USD Remove

31 dólares por un único acceso al artículo solicitado. Artículo que ni siquiera han de imprimir o fotocopiar y enviártelo: un pdf con acceso directo, y a correr, gastos nulos, beneficio máximo. Así que podría argumentarse que Sci Hub solo se limita a recuperar material científico, en muchas ocasiones generado con financiación pública, y servir a la causa de la diseminación libre del conocimiento.

Y esto nos recuerda una historia relativamente antigua, la de Harold Varmus y su propuesta E-BIOMED, más tarde lanzada con el nombre de PubMed Central. Harold ganó el Nobel de Medicina en 1989 por su trabajo sobre los oncogenes, y entre otras cosas dirigió el National Institute of Health entre 1993 y 1999. Allá por finales de esa década, Harold tuvo conocimiento de la iniciativa de crear un archivo con acceso abierto previo a su publicación a artículos (preprints) del campo de la física, con sede en Los Alamos National Laboratory; la Web se llamaba (se llama) arXiv.org. La iniciativa parecía ser muy exitosa, permitía mayor difusión,

discusión y revisión de los artículos antes de ser publicados en revistas más o menos prestigiosas. El caso es que Harold promovió una propuesta para poner en marcha algo similar en el ámbito de las ciencias biomédicas, E-BIOMED, y difundió la idea allá por 1999. Es posible que Varmus fuera demasiado inocente, ya que la respuesta que recibió fue extraordinariamente hostil por parte de las empresas editoras. Ocho meses después, cuando el proyecto se lanzó con el nombre de PubMed Central, la presión en todos los frentes de la industria editorial había conseguido que el resultado fuera un pálido reflejo de la idea original. En todo caso Varmus fue y sigue siendo un firme defensor en el movimiento Open Access, y de hecho fue cofundador (en el año 2000) de Public Library of Science (PLOS).



[About](#) [For Authors](#) [For Reviewers](#) [Blog](#) [Publications](#)



Y ¿qué ha sido de Alexandra y SciHub? Pues por lo que sabemos vive más o menos en la clandestinidad y va cambiando los archivos de servidor en servidor, manteniéndose en lo posible fuera de la jurisdicción de EEUU, ya que fue denunciada por Elsevier y la American Chemical Society y condenada a multas multimillonarias.



No vamos a poner aquí el enlace a SciHub, no vayamos a terminar también en los tribunales por promoción de la piratería. Tampoco vamos a ignorar los argumentos de la publicación

científica tradicional. Pero no sé, hace unos cuantos años la gente se descargaba música con programas como Napster o Audiogalaxy (de forma heroica, canción por canción) mientras la industria discográfica pretendía cobrar 20 euros por un CD, del que ni siquiera te interesaban todas las canciones. Ya no existen los CDs, pero la piratería va cediendo a sistemas de pago mucho más razonables, cómodos y de calidad, como Apple Music o Spotify. Y lo mismo con las películas y Netflix. Dicen que alguien de Elsevier declaró algo así como “si crees que la información ha de ser gratis, vete a Wikipedia”. Pues vaya, flaco favor se hacen a sí mismos con esas recomendaciones, y si no que se lo digan a la enciclopedia británica.

LA COCHRANE EN CRISIS

Pues vaya lío se está organizando con esta historia, de la que no tenemos aún un criterio claro. La realidad es que hace ya tiempo que la llamada MBE y su máximo exponente, la Cochrane y su vasta colección de meta-análisis viene siendo puesta en cuestión. Al fin y al cabo la inmensa mayoría de las veces la conclusión de cualquier meta-análisis es que las cosas no están claras y que hace falta más investigación, es decir, más ensayos clínicos (y mejores). Y es que por muy exquisita que sea tu metodología, si metes mierda sacas mierda. Bien empaquetada y ordenada, pero mierda. Y parece que básicamente muchos ensayos clínicos dejan mucho que desear, y por otro lado su capacidad de acercarse a los pacientes reales (y a los médicos reales), es limitada. No vamos, ni mucho menos, a menospreciar la importancia de los ensayos clínicos, ni desde luego nos vamos a posicionar en el relativismo del todo vale y la experiencia subjetiva como Gold Standard. Pero esta trifulca sirve también para ver las limitaciones y sesgos inherentes a toda actividad humana, incluyendo los egos de cada uno.

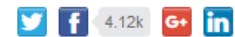


En este lio anda por medio Gøtzsche, a la sazón exdirector del Centro Cochrane Nórdico ubicado en Copenhague, y digo ex porque ha sido expulsado de la Cochrane. La razón aparente de la expulsión de Gøtzsche han sido sus críticas a la Cochrane por las revisiones y conclusiones acerca de la vacuna del VPH, que él estima subestiman sus riesgos y están condicionadas por conflictos de intereses que se han instalado en el propio funcionamiento de la organización.

Blog | **BMJ EBM** Spotlight

Cochrane – A sinking ship?

Posted on 16th September 2018



By *Maryanne Demasi, PhD*

La Cochrane ha decidido que se ha pasado un pelo, y le echan. Y de paso dimiten cuatro dirigentes de la Cochrane, suponemos que en desacuerdo con la expulsión. Y ahora todo el mundo dice que hay una crisis abierta en la Cochrane, que es un nido de corruptos y tiene un funcionamiento antidemocrático. Gøtzsche aparece, una vez más, como el héroe que se sacrifica por la auténtica pureza y en su infatigable lucha contra la poderosa industria farmacéutica. Ahora habría que escuchar argumentos más independientes para saber qué ha pasado exactamente aquí, porque además esto tiene pinta de lleva cociéndose ya mucho tiempo, y que por lo que sea, se la tenían jurada. Podéis leer un resumen del asunto en un blog vinculado al BMJ, aunque el reguero de declaraciones, acusaciones mutuas y dimes y diretes es tal que ya no hay quien se aclare.

Como en este asunto hay también posturas “ideológicas” encontradas, cada cual ve la historia con sus propias gafas; por ejemplo, esto dice el movimiento No

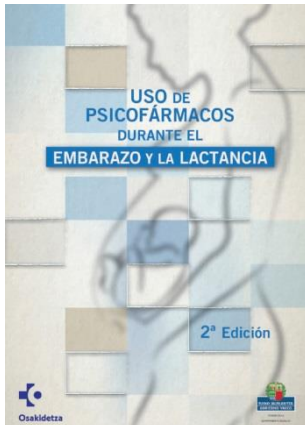


Boilover: The Cochrane HPV Vaccine Fire Isn't Really About the Evidence – but it's Critical to Science

para quien Gøtzsche puede ser un paladín defensor de la pureza y virtuosidad y una víctima de los intereses del capital y la industria. Pero es más que posible que las cosas sean más complicadas que todo eso, y que haya que analizar el asunto con un poco más de objetividad y menos prejuicios.

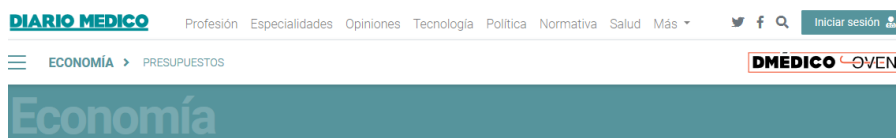
DISPONIBLE EN ACCESO ABIERTO LA SEGUNDA EDICIÓN DEL LIBRO “USO DE PSICOFÁRMACOS DURANTE EL EMBARAZO Y LA LACTANCIA”

Ya está disponible para su libre acceso en la web de Research Gate. Es decir, se puede acceder, descargar y difundir el libro de forma completamente libre.



LA AEMPS Y LA SUSTITUCIÓN DE FÁRMACOS

Lo publica Diario Médico, que se hace eco de la protestas de las sociedades médicas (en este caso la federación de asociaciones médico científicas, FACME) por la iniciativa de la AEMPS de modificar la normativa actual para permitir la sustitución de fármacos prescritos en el hospital por el médico por parte de comisiones interdisciplinarias. Esto es más o menos lo que reza la noticia, que parece que traduce la guerra entre las sociedades médicas y las de farmacia por la competencia en la prescripción de fármacos y lo que se interpreta como una injerencia en la práctica médica. No sabemos si esa guerra entre sociedades tiene su traducción en la vida cotidiana de los hospitales, concretamente entre médicos y farmacéuticos...



| Médicos e industria critican la posición de la Aemps

Disputa por la sustitución de fármacos en los hospitales

Las sociedades médicas cargan contra la Aemps por intentar dar vía libre a la sustitución de fármacos en los hospitales

USO DE ESTATINAS COMO POTENCIADORES DEL TRATAMIENTO ANTIPSICÓTICO EN LA ESQUIZOFRENIA: ¿SON LOS META-ANÁLISIS PALABRA DE DIOS?



The Use of Statins for Antipsychotic Augmentation in Schizophrenia: Examination of Meta-Analyses With Flawed Methods and Conclusions

Chittaranjan Andrade, MD

ABSTRACT

A very large number of psychopharmacologic agents have been trialed as antipsychotic augmentation strategies for the improvement of positive, negative, mood, cognitive, and other symptoms of schizophrenia; statins are one among these. Two very recent meta-analyses examined data on statin augmentation from 5 to 6 randomized controlled trials

About 10%–45% of patients with schizophrenia are treatment resistant.¹ These patients are usually considered for additional

About Dr Andrade

More About Dr Andrade
Each month in his online column, Dr Andrade considers theoretical and practical ideas in clinical psychopharmacology with a view to update the knowledge and skills of medical practitioners who treat patients with psychiatric conditions.

Department of Psychopharmacology, National Institute of Mental Health and Neurosciences, Bangalore, India (candrade@psychiatrist.com)

Traemos esto aquí no por la relevancia clínica del uso de estatinas para potenciar el efecto de los antipsicóticos en el tratamiento de la esquizofrenia; el interés estriba en el análisis y la crítica de la supuesta evidencia disponible sobre el asunto. Lo publica el J of Clinical Psychiatry en su sección Clinical and Practical Psychopharmacology, y analiza los dos meta-análisis en los que se basa la supuesta eficacia de las estatinas en este ámbito como un ejemplo de

metodología y conclusiones defectuosas, erróneas y viciadas. La moraleja es que fiarse ciegamente de los meta análisis no es un buen sistema, ni para clínicos ni para investigadores. Ambos meta-análisis obtienen conclusiones en algún grado contradictorias, pero favorables al uso de estatinas como potenciadoras del efecto antipsicótico (basado en los resultados de la PANSS), pero los errores en su metodología invalidan cualquier conclusión, y no evidencian un efecto superior al del placebo. Así que cuidado, que cada vez que escuchamos las palabras revisión sistemática y/o meta-análisis, se nos nubla el juicio y lo damos todo por bueno de entrada.

..Y LOS META-ANÁLISIS A DEBATE...

Al hilo de esto, un interesante comentario publicado en Science revisa de forma muy amena este asunto, el de los meta-análisis, y titula el comentario: “se suponía que los meta-análisis



iban a tener la última palabra en los debates científicos; en realidad, a menudo lo único que ocasionan es mayor controversia”.

Meta-analyses were supposed to end scientific debates. Often, they only cause more controversy

By Jop de Vrieze | Sep. 18, 2018 , 4:15 PM

El término “meta-análisis” fue acuñado por el estadístico Gene Glass, de la Universidad de Colorado. La historia cuenta que este hombre había seguido un tratamiento psicoanalítico, y que le había ido bien. Disgustado por las críticas al psicoanálisis, especialmente las de Hans

Eynseck, llevó adelante una revisión sistemática y un análisis posterior de los datos agregados, meta-análisis que confirmó su idea de que el psicoanálisis era efectivo. Eynseck no se impresionó demasiado con este resultado, y dijo algo que así como que los meta-análisis eran un ejercicio de mega-tontería (meta-analyses “[an exercise in mega-silliness](#)”). Más que decirlo, lo que hizo es publicar un artículo con dicho título.

[An exercise in mega-silliness.](#)

 EXPORT  Add To My List   

Database: PsycARTICLES [Comment/ Reply](#)

[Eysenck, H. J.](#)

Citation

Eysenck, H. J. (1978). An exercise in mega-silliness. *American Psychologist*, 33(5), 517.
<http://dx.doi.org/10.1037/0003-066X.33.5.517.a>

American Psychologist

Editor-in-Chief Anne E. Kazak,
PhD

[Journal TOC](#)

[Purchase PDF](#)

Abstract

Disputes the methodology and conclusions of M. L. Smith and G. V. Glass (see record [1978-10341-001](#)) in their meta-analysis of psychotherapy outcome studies. Smith and Glass's use of a compilation of studies, mostly of poor design, is an abandonment of scholarship. There remains no acceptable evidence for the efficacy of psychotherapy. (PsycINFO Database Record (c) 2016 APA, all rights reserved)

Un ejemplo de controversia es el que genera la hipótesis de que jugar a videojuegos violentos se asocia a conducta violenta. Este no es, desde luego, un asunto aséptico, ya que la mayoría de la gente tiene fuertes convicciones al respecto que difícilmente se modifican por argumentos racionales. Pasar horas jugando al Call of Duty masacrando a todo lo que se menea no puede ser bueno. Pero a menudo las creencias y la realidad tienden a no ponerse de acuerdo. Y en este asunto tampoco lo hay, a pesar de los meta-análisis. En 2009, Ferguson y Kilburn publicaron un gran meta-análisis en the Journal of Pediatrics, en el que concluían que la exposición a temáticas violentas a través de videojuegos, cómics, películas, etc., no se correlacionaba con la presencia de mayores conductas agresivas.



The Journal of Pediatrics
Volume 154, Issue 5, May 2009, Pages 759-763



Original article

The Public Health Risks of Media Violence: A Meta-Analytic Review

Christopher J. Ferguson PhD , John Kilburn PhD

 [Show more](#)

<https://doi.org/10.1016/j.jpeds.2008.11.033>

[Get rights and content](#)

Un año después, un equipo liderado por Brad Bushman y Craig Anderson publicaron otro meta-análisis incluso mayor que el de Ferguson, llegando a la conclusión opuesta: existe una

fuerte evidencia de que la exposición a videojuegos violentos es un factor causal para la presencia de sentimientos y conductas agresivas.



PsycARTICLES: Journal Article

Violent video game effects on aggression, empathy, and prosocial behavior in Eastern and Western countries: A meta-analytic review.

Anderson, Craig A., Shibuya, Akiko, Ithori, Nobuko, Swing, Edward L., Bushman, Brad J., Sakamoto, Akira, Rothstein, Hannah R., Saleem, Muniba

Psychological Bulletin, Vol 136(2), Mar 2010, 151-173

Bushman y Ferguson han llegado casi a las manos por este asunto, que se ha convertido en una batalla personal, pero que no ha resuelto el debate. Como dice Stegenga, un filósofo de la ciencia de la universidad de Cambridge, “cuando la evidencia es clara, no hacen falta meta-análisis; cuando no lo es, es improbable que un meta-análisis te de la respuesta correcta”.

Equipo editor: Anuntze Arana, Luis Pacheco, Juan Medrano, Pablo Malo, Jose J Uriarte

Si quieres participar en el boletín puedes enviar contenidos, noticias o información para su publicación a: josejuan.uriaarteuriarte@osakidetza.eus

De parvis grandis acervus erit

©RSMB2015201620172018

Todas las imágenes, vínculos a páginas y referencias utilizadas en este boletín tienen como objetivo la divulgación de información relevante para la práctica asistencial, en el marco del principio de uso razonable y en ningún caso suponen ánimo de lucro.

Sin embargo estamos dispuestos a retirarlas en caso de cualquier reclamación por posible infracción de las leyes de propiedad intelectual